

# U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci navrhovatelů **Miloslava Perníčka**, nar. 20. 1. 1954, bytem Heroutice 1, 257 56 Neveklov, **Karla Růžičky**, nar. 11. 3. 1950, bytem Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice, **Josefa Kincla**, nar. 30. 8. 1948, bytem Skály 8, 793 44 Horní Město, **Jaroslava Rédla**, nar. 31. 10. 1953, bytem Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova, **MVDr. Josefa Lysáka**, nar. 11. 11. 1953, bytem Osloboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané, **Ing. Hany Civišové**, nar. 12. 9. 1983, bytem Zdeňka Fibicha 34, 370 08 České Budějovice, **Františka Srnce**, nar. 1. 2. 1947, bytem Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška, **Václavy Bouškové**, nar. 21. 10. 1975, bytem Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou, **Michaely Kubištové**, nar. 7. 2. 1968, bytem Mělník 89, 503 64 Mělník, zastoupených Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou, advokátkou v Praze 4, Kudeříkové 1103/11a, za účasti **Svazu chovatelů českého teplokrevníka**, IČ 60161370, se sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek, zastoupenému JUDr. Ondřejem Veselým, advokátem v Písku, Otakara Jeremiáše 1311, **o neplatnost rozhodnutí orgánu spolku,**

## t a k t o :

**U r č u j e s e**, že rozhodnutí přijatá na územní členské schůzi Svazu chovatelů českého teplokrevníka z.s., IČO 60161370, konané dne 20. 4. 2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č. p. 28, 262 63 Zduchovice

- I. pod bodem 2. volba pracovních komisí,  
volba mandátové komise ve složení: Cepková, Kolbová, Kůstková,  
volba volební komise ve složení: Mgr. K. Hanušová, Bohdaský, Ing. V. Straka,  
volba Mgr. P.Svobodové a Z. Bártové pro ověření pořízeného zápisu,
- II. pod bodem 3.: kandidátem na předsedu zvolen MVDr. Z. Vítů,
- III. pod bodem 4.: členy předsednictva zvoleni Malý, J. Chýle, Z. Hrnčič,
- IV. pod bodem 5.: kandidátem na 9. člena předsednictva zvolena Ing. Jana Kreidlová,
- V. pod bodem 6.: návrh na složení Rady plemenné knihy: Ing. O. Vondrouš, L. Kozák, p. Šíma,
- VI. pod bodem 7.: návrh na složení Kontrolní komise a Rozhodčí komise:  
Kontrolní a revizní komise:  
V. Bohdaský, Ing. L. Jelínek, JUDr. J. Staněk,  
Rozhodčí komise:  
Ing. V. Straka, I. Cepková, Ing. M. Šímová, **j s o u n e p l a t n á .**

Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s. **j e p o v i n e n** zaplatit navrhovatelům na náhradě nákladů řízení na účet jejich právní zástupkyně částku 69.760 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Navrhovatelé se coby členové Svazu chovatelů českého teplokrevníka z.s., se sídlem U Hřebčince 479, Budějovické Předměstí 397 01 Písek IČO 60161370 (*dále též jen Spolek, účastník řízení či SCHČT*) návrhem podaným dne 23. 5. 2016 (návrh byl původně podán u Okresního soudu v Písku, usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. Ncp 1363/2016-155 bylo rozhodnuto, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle § 3 odst. 2 písm. a/ z.ř.s. v prvním stupni příslušné krajské soudy) domáhají určení neplatnosti ve výroku tohoto usnesení uvedených rozhodnutí (§ 258 a násl. občanského zákoníku).

Podle navrhovatelů jsou tato rozhodnutí nezákonná, protože byla přijata v rozporu s pravidly a zvyklostmi (nebylo umožněno hlasovat tzv. automatickým delegátům) pouze částí zvolených delegátů (poté, co ostatní zvolení delegáti odešli) v rámci „pokračující schůze“ poté, co územní členská schůze byla předsedou představenstva ukončena.

Účastník řízení žádá zamítnutí návrhu. Žádný zvyk, pokud jde o tzv. automatické delegáty, u SCHČT zaveden nebyl (pozice automatických delegátů byla do stanov prosazena navrhovatelem, jakožto bývalými členy předsednictva, až v roce 2015). Z textu stanov jednoznačně vyplývá, že majitelé deseti a více plemenných koní mají zvláštní hlasovací práva pouze na konferenci. K ukončení schůze došlo v rozporu s § 253 odst. 2 občanského zákoníku – o předčasném ukončení této schůze nebylo hlasováno. O tom, že bude ve schůzi pokračováno, byli informováni všichni přítomní zvolení delegáti. To, že někteří z nich odešli, nemělo vliv na usnášeníschopnost dané schůze.

Z níže uvedených listinných důkazů soud zjistil:

Podle *výpisu* je Spolek zapsán *ve spolkovém rejstříku* vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích (oddíl L, vložka 1850) ke dni 1. 1. 2014. Dnem vzniku je 23. 12. 1994. Ke dni 10. 5. 2016 (jde o den vyhotovení zmíněného výpisu) byli jako členové představenstva zapsáni: Miloslav Perníček - předseda, Karel Růžička – místopředseda, Josef Kincl, MVDr. Josef Lysák, Jaroslav Rédl, Ing. Hana Civišová, František Srnec, Václava Boušková, Michaela Kubištová (v daném řízení jde o navrhovatele). *Ve stanovách Spolku* ve znění přijatém na celostátní konferenci delegátů SCHČT konané dne 27. 5. 2015 je mj. uvedeno, že SCHČT je dobrovolnou organizací chovatelů a majitelů koní plemene českého teplokrevníka (ČT) a dalších osob, vzniklou za podmínek stanovách zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Řádní členové, kterými jsou fyzické osoby starší 18 let a právnické osoby – chovatelé podle zákona č. 154/2000 Sb., vlastníci nebo držící nejméně jednoho koně zapsaného nebo evidovaného v plemenné knize ČT, mají právo volit delegáty konference a právo být volen do orgánů SCHČT. Řádní členové s 10-ti plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v plemenné knize ČT mají právo se automaticky zúčastnit celostátní konference a disponují při hlasování vždy jedním hlasem. Konference je shromážděním delegátů, plní působnost členské schůze a je nejvyšším orgánem SCHČT. Je svolávána předsednictvem jednou ročně. Delegáty na konferenci volí řádní členové na dílčích členských schůzích oblastních. Konference mj. volí a odvolává předsedu, místopředsedu a devátého člena předsednictva. Jménem SCHČT jedná předsednictvo (kolektivní statutární orgán). Předsednictvo má 9 členů a je voleno na čtyři roky. Do předsednictva jsou voleni tři zástupci

z Čech a tři zástupci z Moravy a Slezska na územní členské schůzi, kterou svolává předseda a místopředseda. Přitom navrhují jednoho kandidáta na předsedu, 9. člena pro dotační politiku, legislativu a vzdělávání. Předsedu, místopředsedu a 9. člena pro dotační politiku, legislativu a vzdělávání volí delegáti na konferenci, druhý kandidát na předsedu je automaticky místopředsedou. Zasedání předsednictva je usnášeníschopné, pokud je přítomna nadpoloviční většina členů a jeho usnesení jsou platná, hlasuje-li pro ně nadpoloviční většina přítomných členů. Oblastní členská schůze (dílčí) je schůzí všech členů SCHČT v příslušné oblasti utvořené podle státoprávních celků na úrovni krajů. Svolávána je minimálně jedenkrát ročně a mj. slouží k volbě delegátů (řádných členů) na celostátní konferenci. Územní členská schůze (dílčí) je schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a delegátů územního celku Moravy. Je svolávána jedenkrát za čtyři roky ve volebním období. Jejím úkolem je volba tří českých a tří moravských delegátů do předsednictva, návrh na předsedu a člena pro dotační politiku a legislativu. Podle *zápisů z oblastních (dílčích) členských schůzí* bylo zvoleno za delegáty na územní členskou schůzi a celostátní konferenci: za oblast Praha dne 15. 3. 2016 celkem pět delegátů včetně jednoho náhradníka, jako automatictí delegáti jsou uvedeni tři osoby; za oblast Jižní Čechy dne 16.3.2016 celkem deset delegátů včetně jednoho náhradníka, dále je v zápise uvedeno, že „paní Kubištová obeznámila přítomné, že seznam delegátů bude před konáním konference rozšířen o členy, kteří třicet dní před konáním celostátní konference budou vlastnit aktuálně deset a více chovných koní“; za severočeskou oblast dne 22. 3. 2016 celkem dva delegáti, jako automatictí delegáti jsou uvedeny tři osoby (Liberecký kraj), celkem čtyři delegáti včetně jednoho náhradníka (Ústecký kraj); za oblast Karlovarského s Plzeňského kraje celkem devět delegátů včetně náhradníka (Plzeňský kraj) a celkem dva delegáti (Karlovarský kraj). V *zápise z jednání územní členské schůze SCHČT pro Čechy konaného dne 20. 4. 2016* je uvedeno mj. toto: „Územní členskou schůzi zahájil s mírným zpožděním předseda předsednictva M. Perníček. Následně delegátka Mgr. K. Hanušová vznesla připomínku, že v jednání této schůze mohou dle stanov hlasovat jen delegáti zvolení na oblastních členských schůzích, nikoliv delegáti s mandátem vzniklým na základě vlastnictví nejméně deseti plemenných klisen či hřebců zapsaných aktuálně v SCHČT. Toto předseda předsednictva rozporoval a trval, v rozporu se stanovami, na umožnění hlasování delegátům s mandátem na základě vlastnictví (držení) více než deseti chovných klisen a hřebců. Rozpoutala se diskuze na toto téma. K jednotnému stanovisku však plénum nedošlo. Nato předseda územní členskou schůzi rozpustil a opustil jednací sál. Spolu s ním odešla i část přítomných. Než se kandidáti rozešli, slova se ujal Ing. Vondrouš a sdělil všem přítomným, že schůze bude pokračovat dále a hlasování bude umožněno pouze zvoleným delegátům. Automatictí delegáti mohou zůstat jako hosté. V 18:40 hod. se zbývající přítomní rozhodli pokračovat v jednání územní členské schůze podle programu uvedeného na pozvánce. Byla oznámena přítomnost 29 delegátů z celkového možného počtu 48, schůze byla tedy usnášeníschopná“. Ze zmíněného zápisu vyplývá, že v souvislosti s pokračováním v jednání byla přijata ta rozhodnutí, jejichž určení neplatnosti se navrhovatelé domáhají a která jsou tudíž konkretizována ve výroku tohoto usnesení.

Miloslav Perníček jako účastník řízení mj. vypověděl: „Plný počet delegátů, který měl podle názoru předsednictva volit, představoval 66 lidí, šlo o delegáty volené a delegáty automatické. Mgr. Hanušová vznesla připomínku, že hlasovat v rámci dané územní členské schůze mohou pouze volení delegáti. Asi půl hodiny jsme se tam dohadovali, pak jsem se zeptal, zda má někdo něco proti tomu, abych zrušil schůzi. Nikdo ruku nezvedl. O tom, zda se schůze ukončí, se nehlasovalo, vždyť ta schůze ještě nezačala, nebylo zvoleno předsednictvo“.

*Návrh je důvodný.*

Podle § 3045 odst. 1 občanského zákoníku sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, se považují za spolky podle tohoto zákona. Sdružení má právo změnit svoji právní formu na ústav nebo sociální družstvo podle jiného zákona.

Podle § 214 odst. 1 občanského zákoníku alespoň tři osoby vedené společným zájmem mohou založit k jeho naplňování spolek jako samosprávný a dobrovolný svazek členů a spolčovat se v něm.

Ač zůstává právní úprava spolků bez legální definice, je spolek subjektem soukromého práva sdružujícím převážně osoby fyzické a též osoby právnické přímo či „odvozeně“ (spolkový svaz s členstvím spolků). Občanský zákoník převzal úpravu spolkového sdružování občanů (zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů) bezprostředně do soukromoprávní sféry s tím, že jde o úpravu obecného typu, subsidiárně použitelnou pro právnické osoby typu korporace. Jde tedy o zákonnou podobu právního subjektu korporativního typu, za jehož pojmové znaky lze považovat: osobní korporativní podstatu, princip dobrovolnosti a otevřenosti členství, princip oddělenosti od státu, existence členské základny s hlasovacím právem a spolkové samosprávy, účel činnosti je jiný než hospodářský (nikoli tedy dosažení zisku).

Podle § 247 odst. 1 občanského zákoníku stanovy určí, který orgán je nejvyšším orgánem spolku; do jeho působnosti zpravidla náleží určit hlavní zaměření činnosti spolku, rozhodovat o změně stanov, schválit hospodaření spolku, hodnotit činnost dalších orgánů spolku i jejich členů a rozhodnout o zrušení spolku s likvidací nebo o jeho přeměně.

V daném případě stanovy SCHČT určily, že nejvyšším orgánem spolku je konference coby shromáždění delegátů. Tito delegáti jsou voleni na oblastních členských schůzích. Jak konference, tak oblastní členské schůze se konají minimálně jednou ročně. Řádní členové s deseti plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v plemenné knize českého teplokrevníka mají právo se automaticky zúčastnit celostátní konference a disponují při hlasování vždy jedním hlasem. Nelze pochybovat, že takováto úprava provedená ve schválených stanovách (z tohoto pohledu není důležité, kdo ji inicioval a proč) sleduje to, aby tzv. automatictí delegáti se mohli svými hlasy účastnit na rozhodování o zásadních otázkách Spolku včetně personálního obsazení jeho orgánů. Pokud by SCHČT nebyl založen na územním principu, je zjevné, že všechny členy předsednictva, rady plemenné knihy, kontrolní komise a rozhodčí komise by volili delegáti zvolení na oblastních členských schůzích a dále i tzv. automatictí delegáti. S ohledem na zmíněný územní princip jsou však v zájmu zachování parity na územních členských schůzích do předsednictva SCHČT voleni tři zástupci z Čech a tři zástupci z Moravy a Slezska a dále je volen ten, kdo bude navrhován do funkce předsedy předsednictva s tím, že na konferenci nezvolený druhý navrhovaný předseda se stane automaticky místopředsedou (zdůrazňuje se, že tři zástupci z Čech a tři zástupci z Moravy a Slezska jsou voleni „již přímo“, na konferenci se těchto šest členů představenstva – tedy 2/3 všech členů kolektivního statutárního orgánu s rozhodovací pravomocí směrem navenek – již nevolí). Je zjevné, že územní členské schůze jsou v tomto směru na úrovni konference. Z tohoto pohledu je protismyslné, aby tzv. automatictí delegáti mohli hlasovat na konferenci, ale již nemohli hlasovat na územní členské schůzi, přestože se tam „konečným způsobem“ hlasuje o personálním obsazení statutárního orgánu, jenž v činnosti Spolku hraje významnou

roli (právě proto je stanovami zakotvena zásada parity při obsazování tohoto orgánu). Je pravda, že ve stanovách je uvedeno, že územní členská schůze je schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a územního celku Moravy. Takovýto ryze gramatický výklad jde však proti logice věci a výše uvedenému účelu (důsledně vzato by při takovémto výkladu nemohli být voleni ani delegáti na územní členskou schůzi, neboť – podle toho, co je ve stanovách výslovně uvedeno – volí oblastní členská schůze pouze delegáty na celostátní konferenci).

Soud si je vědom, že stanovy jsou smlouvou sui generis (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně ze dne 21.8.2003, sp. zn. 29 Odo 146/2003). Z hlediska svého zaměření jsou ovšem i vnitrospolkovou normou (účinnými se stanovy stávají až jejich schválením konferencí, přičemž toto rozhodnutí není právním úkonem, ale jinou právní skutečností – srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 2363/2010). Výše uvedený logický a teleologický výklad má proto plné odstatnění.

Podle § 250 odst. 1 občanského zákoníku kdo zasedání svolal, může je odvolat nebo odložit stejným způsobem, jakým bylo svoláno. Stane-li se tak méně než týden před oznámeným datem zasedání, nahradí spolek členům, kteří se na zasedání dostavili podle pozvánky, účelně vynaložené náklady.

Předmětnou územní členskou schůzi svolal Miloslav Perníček z pozice předsedy předsednictva. Ten jí také odvolal. Stalo se tak v době předtím, než byl zvolen předseda dané schůze. V takové situaci tedy nebylo možné, aby to byla daná schůze, která by se „hlasováním usnesla na předčasném ukončení zasedání“ (§ 252 odst. 2 občanského zákoníku).

Podle § 258 občanského zákoníku každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právního ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnost nelze dovolat u orgánů spolku.

Protože ve výroku tohoto usnesení uvedená rozhodnutí byla přijata, aniž o nich bylo umožněno hlasovat tzv. automatickým delegátům, a v době, kdy nebylo možné ve schůzi pokračovat (navíc jenom s „částí“ zvolených delegátů), neboť byla odvolána (výše zmíněná ustanovení stanov jsou minimálně výkladově sporná a nelze tudíž dospět k závěru, že by Miloslav Perníček odvoláním schůze zneužil svého práva), jsou tato rozhodnutí neplatná. V situaci, že se (v rozporu s právem) výrazný počet delegátů hlasování nezúčastnil, je zřejmé, že došlo k významnému zásahu do „poměrů vnitrospolkové demokracie“. Soud tak nemohl dospět k závěru, že uvedený protiprávní stav neměl závažné právní důsledky, a zároveň, že je v zájmu Spolku (jde o samosprávný a dobrovolný svazek všech členů) neplatnost rozhodnutí nevyslovit (§ 260 odst. 1 občanského zákoníku).

Proto bylo návrhu v plném rozsahu vyhověno.

Navrhovatelé byli v řízení úspěšnými, okolnosti případu odůvodňují, aby jim byla přiznána náhrada nákladů řízení v plném rozsahu (§ 23 z.ř.s.).

V souvislosti s právním zastoupením mají navrhovatelé právo na částku 64.750 Kč (8.750 Kč za 3,5 úkonu právní služby po 2.500 Kč + 8 x 7.000 Kč při zastupování celkem devíti osob - § 7, § 9 odst. 3, § 11 odst. 1, odst. 2, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a na částku 1.200 Kč (4 x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

Právní zástupkyně navrhovatelů se k jednání u procesního soudu dne 13. 3. 2017 dostavila osobním automobilem zn. SUBARU BM/BR, reg. zn. 2AC 8297. Z Prahy do Českých Budějovic a zpět najela celkem 284 km. Na hotových výdajích spočívajících v jízdě vzniklo navrhovatelům právo na zaplacení částky 1.810 Kč (§ 182 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., vyhláška č. 440/2016 Sb.).

Mezi náklady řízení navrhovatelů patří i částka 2.000 Kč, kterou zaplatili na soudním poplatku.

Celkovou částku 69.760 Kč je účastník řízení povinen zaplatit navrhovatelům na účet jejich právní zástupkyně ve lhůtě tří dnů od právní moci usnesení (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 5 o.s.ř.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 20. března 2017**

**JUDr. Miloš Šimánek, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Pourová